

VERBALE DI GARA N. 1

Oggetto: Progetto n. SG-SNI-025 finanziato con risorse PNRR (Decreto MASE n. 426 del 23/12/2023). Procedura aperta per l'affidamento in appalto della fornitura e posa in opera di un trasformatore di distribuzione at/mt da 220/20kv – 40mva onan – 50mva onaf, da aggiudicarsi con il criterio del minor prezzo. CIG: B2D0BEF586 - CUP: F38B22001360006. Esame e valutazione delle offerte economiche.

L'anno duemilaventiquattro, il giorno nove del mese di ottobre alle ore 11:00, nella sede sociale in Nola (Na), alla via Ottaviano Augusto n.10, tramite collegamento da remoto alla Piattaforma telematica accessibile all'indirizzo <https://snie.acquistitelematici.it>, si procede alla celebrazione della gara mediante procedura aperta per "l'affidamento in appalto della fornitura e posa in opera di un trasformatore di distribuzione AT/MT da 220/20kv – 40 MVA onan – 50 MVA onaf, da aggiudicarsi con il criterio del minor prezzo", ed in particolare all'esame e valutazione delle offerte economiche pervenute nel termine prefissato nella documentazione di gara.

É presente il redigente Responsabile del Progetto in funzione di Seggio di Gara, Ing. Paolo DE FALCO.

É altresì presente e collegata da remoto alla seduta la Dott.ssa Silvia MICHELANGELO della DIGITAL PA, in qualità di consulente per l'utilizzo della piattaforma telematica.

PREMESSO CHE

- è stata indetta una procedura di gara per l'affidamento in appalto della fornitura e posa in opera di un trasformatore di distribuzione AT/MT da 220/20kv – 40mva onan – 50mva onaf, di cui all'oggetto;

- secondo il Disciplinare di gara, l'affidamento avviene mediante procedura aperta con applicazione del criterio del minor prezzo, ed ai sensi degli articoli 167, comma 1, lett. h e 107, comma 3 del D.lgs. 36/2023 (d'ora in poi anche Codice dei Contratti Pubblici) tramite preventiva apertura delle offerte;

Preliminarmente si dà atto della rituale ricezione delle offerte, che sono state presentate mediante positiva procedura di upload in Piattaforma telematica, entro il termine prefissato (le ore 12:00:00 del 7/10/2024: termine ultimo di presentazione delle offerte). Sono pervenute n. 3 offerte, e precisamente quelle delle imprese:

- 1) Impresa TRAFOSER S.r.l.;
- 2) Impresa CONEXUS S.p.a.;
- 3) Impresa MATELEC SAL.

QUANTO SOPRA PREMESSO

Il Responsabile procede, quindi, considerato che trova applicazione l'inversione procedimentale, ad esaminare il contenuto di tutte le offerte economiche pervenute.

Terminata la valutazione economica delle offerte, il Responsabile procederà alla verifica di anomalia ed alla verifica della documentazione amministrativa del concorrente primo in graduatoria.

Si riportano nella seguente tabella le risultanze dell'esame delle offerte pervenute:

IMPRESA	RIBASSO % OFFERTO	PREZZO OFFERTO (IN CIFRE)
1) Impresa MATELEC SAL	NON INDICATO	€ 1,275,000.00
2) Impresa TRAFOSER S.r.l.	8,21 %	€ 1.344.723,50
3) Impresa CONEXUS S.p.a.	4,3137%	€ 1.399.000,00

In dettaglio, alla stregua della disciplina contenuta nel Codice dei contratti pubblici e nella *lex specialis*, il Responsabile formula le seguenti osservazioni con riguardo al contenuto delle singole offerte pervenute.

1) Impresa MATELEC SAL

L'impresa concorrente non ha utilizzato il modello di offerta economica messo a disposizione dalla Stazione Appaltante a corredo della documentazione di gara, tramite pubblicazione sul sito istituzionale ed in Piattaforma telematica.

Nel file contenente l'offerta economica l'impresa concorrente ha omissso di indicare il ribasso percentuale offerto sul prezzo complessivo a base di gara, la stima dei costi della manodopera e dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro.

Tenuto conto dell'obbligatorietà dell'indicazione dei costi della sicurezza aziendali e dei costi della manodopera omissi dall'impresa concorrente e della relativa sanzione espulsiva, come prescritto dall'art. 16 del Disciplinare di gara e dall'art. 108 del Codice dei contratti pubblici, la previsione di cui all'art. 108, comma 9, del D.lgs. 36/2023 ha natura imperativa e riveste un ambito di applicazione generale, attesa la finalità di tutela delle condizioni di lavoro che ne costituisce la relativa ratio (T.A.R. Calabria Catanzaro, Sez. II, Sent., 22/04/2024, n. 665; T.A.R. Parma, 15/10/2024, n. 272) e pertanto occorre procedere con l'esclusione dell'impresa.

Si dà atto che si procederà a darne comunicazione all'operatore economico.

2) Impresa TRAFOSER S.r.l.

L'impresa concorrente ha indicato il seguente valore per i costi della manodopera: € 200.00,00.

Al riguardo, secondo quanto indicato all'art. 3 del Disciplinare di gara: "l'importo a base di gara comprende i costi della manodopera che la Stazione Appaltante ha stimato pari ad € 20.000,00 calcolati sulla base del CCNL applicabile".

Ai sensi della medesima disposizione di gara, oltre che di quanto prescritto all'art. 41, comma 14, del Codice dei contratti pubblici, i costi della manodopera non sono soggetti al ribasso ma resta ferma la possibilità per l'Operatore Economico di dimostrare che il ribasso complessivo dell'importo deriva da una più efficiente organizzazione aziendale.

Tenuto conto di quanto appena esposto, si appalesa con evidenza l'errore di battitura e/o compilazione commesso dall'impresa nell'indicare il valore dei costi della manodopera (nella specie € 200.00,00 anziché € 20.000,00, l'importo indicato negli atti di gara), tale da condurre alla rettifica di tale importo quale difformità di ordine materiale.

Al riguardo, si evidenzia che la giurisprudenza ha riconosciuto "la possibilità che la stazione appaltante corregga gli errori materiali inficianti l'offerta, a condizione che l'effettiva volontà negoziale dell'impresa partecipante alla gara sia individuabile in modo certo nell'offerta presentata, senza margini di opacità o ambiguità, così che si possa giungere a esiti univoci circa la portata dell'impegno ivi assunto; in altri termini, la ricerca della volontà dell'offerente ben può consistere anche nell'individuazione e nella rettifica di eventuali errori di scritturazione o di calcolo, a condizione, però, che alla rettifica si possa pervenire con ragionevole certezza e, comunque, senza attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta: l'errore materiale direttamente emendabile è infatti solo quello che può essere percepito e rilevato immediatamente e ictu oculi dal contesto stesso dell'atto, e senza bisogno di complesse indagini ricostruttive della volontà, che deve risultare agevolmente individuabile e chiaramente riconoscibile da chiunque. In definitiva, il potere di rettifica di errori materiali e refusi è circoscritto alle sole ipotesi in cui l'effettiva volontà negoziale sia stata comunque espressa nell'offerta" (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 30.01.2023, n. 1034, Consiglio di Stato, sez. III, 13.12.2022, n. 10931, Consiglio di Stato, sez. III, 04.08.2022, n. 6923).

Si ritiene sussistano quindi i presupposti per la correzione dell'errore materiale.

3) Impresa CONEXUS S.p.a.

Si rileva una discordanza tra il ribasso percentuale ed il prezzo offerto (in cifre assolute), indicati dall'impresa concorrente nell'offerta economica.

Considerato che all'art. 16 il Disciplinare di gara richiede espressamente quale contenuto essenziale dell'offerta economica, l'indicazione del "ribasso percentuale offerto", alla luce della consolidata giurisprudenza (ex multis CGA Regione Sicilia, 10 maggio 2022, n. 560) sul punto circa la prevalenza del ribasso rispetto al prezzo offerto, si terrà conto, ai fini del valore economico dell'offerta, dell'indicazione del ribasso percentuale.

Preso atto della necessità di escludere l'impresa MATELEC SAL, per le anzidette motivazioni, risultano ammesse al prosieguo della procedura di gara le imprese TRAFOSER S.r.l. e CONEXUS S.p.a. nel seguente ordine:

1. TRAFOSER S.r.l.;
2. CONEXUS S.p.a.

Ciò posto, il Responsabile ricorda che ai sensi dell'art. 20 del Disciplinare di gara: "Sono considerate anormalmente basse le offerte che presentino un ribasso superiore al 10% della media dei ribassi offerti da tutti gli operatori concorrenti ammessi alla procedura. Nel

caso in cui la prima migliore offerta appaia anormalmente bassa, il RUP ne valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità”.

Occorre, dunque, sottoporre a verifica di anomalia la migliore offerta presentata dall'impresa TRAFOSER S.r.l., essendo il ribasso offerto superiore al 10% della media dei ribassi offerti dagli operatori concorrenti ammessi alla procedura.

Il Responsabile dispone la trasmissione del presente verbale, ai fini della pubblicazione in Piattaforma telematica e per i successivi adempimenti di competenza.

La seduta si chiude alle ore 11:30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il RUP – Ing. Paolo DE FALCO

